

Københavns Byret
Nytorv 25
1450 København K

Dato: 16-10-2024
Sags nr: 2024-130298
Dokument nr.: 2087482
Sagsbehandler: Pernille Kloster Alexandersen

KØBENHAVNS POLITI
ADM Juridisk afdeling

Politigården
1567 København V

Tlf.: 114 eller 33141448
E-mail: kbh@politi.dk
CVR nr.: 17143611

Prøvelse af administrativ frihedsberøvelse i medfør af retsplejelovens kapitel 43 a

Efter anmodning fra advokat Tobias Stadarfeld Jensen på vegne af nedenstående, indbringer Københavns Politi den, i medfør af politilovens § 5, administrative frihedsberøvelse af:

Rasmus Malver
Cpr.nr. 171084-1841
Birkegade 15, 5. tv, 2200 København N

der blev frihedsberøvet af Københavns Politi den 16. februar 2024 kl. 13.30 i krydset ved Brolæggerstræde og Rådhusstræde i København og løsladt samme dag kl. 13.57.

Det fremgår af sagens oplysninger, at en chauffør for et ambassadekøretøj den 16. februar 2024 gjorde en polititjenestemand fra Københavns Politi opmærksom på, at han kort forinden havde konfronteret en mand, som gik og fotograferede køretøjer, der holdt parkeret på Nytorv ved Domhuset i København, herunder ambassadens bil. Han havde i den forbindelse taget et foto af den pågældende med sin mobiltelefon, som han fremviste til polititjenestemanden.

Polititjenestemanden rettede herefter henvendelse til Rasmus Malver i krydset ved Brolæggerstræde og Rådhusstræde. Det var polititjenestemandens opfattelse, at Rasmus Malver optrådte lettere aggressivt, da han forsøgte at have en dialog med ham om, hvorfor han fotograferede køretøjerne. I den forbindelse forsøgte Rasmus Malver flere gange at forlade stedet.

Rasmus Malver blev derfor administrativt frihedsberøvet kl. 13.30 i medfør af politilovens § 5, stk. 3. Polititjenestemanden var herefter i dialog med vagtcentralen med henblik på at danne sig et overblik over den potentielle sikkerhedstrussel i området og det videre sagsforløb, imens Rasmus Malver blev placeret i et patruljekøretøj.

Rasmus Malver blev herefter kl. 13.57 løsladt, og han var således frihedsberøvet i 27 minutter i alt. Rasmus Malver blev ikke sigtet for et strafbart forhold i forbindelse med episoden den 16. februar 2024.

Efter Københavns Politis vurdering var det berettiget at frihedsberøve Rasmus Malver den 16. februar 2024 i medfør af politilovens § 5, for at afværge fare for yderligere forstyrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed og for at gennemføre en sikkerhedsundersøgelse med henblik på vurdering af, hvilke yderligere risici Rasmus Malvers adfærd måtte give anledning til, og om der var behov for iværksæt-



telse af foranstaltninger og tiltag i den forbindelse. Københavns Politi har herved også lagt vægt på, at den tidsmæssige udstrækning af frihedsberøvelsen på 27 minutter ikke var uproportional set i forhold til baggrund for indgrebet, hvorfor frihedsberøvelsen vurderes at have været så kortvarig og skånsom som mulig.

Værneting og indbringelse

Indbringelsen sker for Københavns Byret i medfør af retsplejelovens § 469, stk. 1.

Begæringen om prøvelse af lovligheden af den administrative frihedsberøvelse er efter Københavns Politis opfattelse ikke fremsat rettidigt, jf. retsplejelovens § 469, stk. 4, idet begæringen er fremsat til Københavns Politi den 9. oktober 2024, hvorfor Københavns Politi nedlægger påstand om afvisning, subsidiært frifindelse.

Påstand om afvisning

Københavns Politi påstår sagen afvist, idet Rasmus Malver har overskrevet fristen for indbringelse, jf. retsplejelovens § 469, stk. 4.

Det følger af retsplejelovens § 469, stk. 4, at begæring om indbringelse for retten skal fremsættes inden 4 uger efter frihedsberøvelsens ophør. Senere fremsættelse af begæringen kan indtil 6 måneder efter frihedsberøvelsens ophør undtagelsesvis tillades af retten, når der foreligger særlig grund til at afvige fra fristen.

Begæringen om indbringelse er først fremsat til Københavns Politi ved e-mail af 9. oktober 2024, hvilket er mere end 6 måneder efter den dato, hvor frihedsberøvelsen er sket og ophørt. Begæringen blev fremsat i anledning af, at Københavns Politi den 9. september 2024 traf afgørelse om at afvise Rasmus Malvers anmodning om erstatning i anledning af frihedsberøvelsen den 16. februar 2024 efter dansk rets almindelige erstatningsregler.

I begæringen har Rasmus Malvers advokat anført, at Københavns Politi ikke har oplyst Rasmus Malver om, at han blev administrativt frihedsberøvet i medfør af politiloven. Det er derfor advokatens opfattelse, at Rasmus Malvers oprindelige anmodning om erstatning i stedet skal betragtes som en begæring om domstolsprøvelse.

Københavns Politi skal til støtte for påstanden om afvisning gøre gældende, at klagefristen er udløbet den 16. august 2024, og at klagefristen i retsplejelovens § 469, stk. 4, 2. pkt., må anses for absolut, hvorfor retten ikke har hjemmel til at behandle sagen.

Københavns Politi skal i den forbindelse henvise til Københavns Byrets kendelse af 13. oktober 2023 med sagsnummer BS-30371/2023-KBH, hvor retten afviste en sag om indbringelse af en administrativ frihedsberøvelse, idet retten fandt, at der ikke var hjemmel i retsplejelovens § 469, stk. 4, 2. pkt., til at meddele tilladelse til at indbringe sagen for retten efter udløbet af fristen på 4 uger i bestemmelsens 1. pkt., når begæringen om indbringelse var fremsat mere end 6 måneder efter afgørelsen i sagen. Ved Østre Landsrets kendelse af 17. januar 2024 i kære 5. afd. med sagsnummer BS-52646/2023-OLR, som er gengivet i U.2024.1692, fandt landsretten heller ikke, at der var hjemmel til at meddele tilladelse til sagens indbringelse for retten i den foreliggende situation, jf. retsplejelovens § 469, stk. 4, 2. pkt.



Københavns Politi skal endvidere til støtte for påstanden om afvisning gøre gældende, at Rasmus Malvers oprindelige anmodning om erstatning efter en almindelig sproglig fortolkning ikke kan anses som en begæring om domstolsprøvelse af frihedsberøvelsens lovlighed. Københavns Politi har i den forbindelse lagt vægt på, at anmodningen alene ses at vedrøre spørgsmålet om godtgørelse i anledning af frihedsberøvelsen den 16. februar 2024. Endvidere har Københavns Politi lagt vægt på, at anmodninger om erstatning mv. – efter almindelige fortolkningsprincipper – som det klare udgangspunkt ikke skal fortolkes udvidende, således at sådanne anmodninger tillige omfatter domstolsprøvelse af frihedsberøvelserne lovlighed eller erstatning herfor efter undtagelsesbestemmelserne i retsplejelovens § 469, stk. 4 eller stk. 6, medmindre der udtrykkeligt anmodes herom.

I den forbindelse skal Københavns Politi bemærke, at Rasmus Malver ved e-mail af 25. juni 2024 og 27. august 2024 er blevet orienteret om, at hans erstatningsanmodning blev behandlet ved Københavns Politi. Rasmus Malver har i anledning heraf ikke gjort gældende, at spørgsmålet om frihedsberøvelsens lovlighed blev behandlet af retten.

Det forhold, at Rasmus Malver efter det anførte ikke har været bekendt med, at der var tale om en administrativ frihedsberøvelse, kan ikke føre til en anden vurdering. Københavns Politi har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af oplysningerne i sagen, at der var tale om en administrativ frihedsberøvelse i medfør af politilovens § 5. Endvidere har Københavns Politi lagt vægt på, at Rasmus Malver ikke blev sigtet for et strafbart forhold i forbindelse med episoden den 16. februar 2024, hvorfor han således ikke har haft grundlag for at antage, at frihedsberøvelsen blev foretaget inden for strafferetsplejen.

Københavns Politi finder herudover grund til at bemærke, at politiet i forbindelse med administrative frihedsberøvelser efter politiloven ikke har pligt til at vejlede den frihedsberøvede om muligheden for at begære indbringelse for retten, idet der ikke er tale om en afgørelse omfattet af forvaltningslovens afgørelsesbegreb. Der henvises i den forbindelse til Københavns Byrets dom af 3. februar 2017 med sagsnummer BS 13A-6478/2016, hvor retten afviste en sag om indbringelse af en administrativ frihedsberøvelse, idet sagsøgeren ikke havde overholdt fristen i retsplejelovens § 469, stk. 4. Retten fandt, at en beslutning om frihedsberøvelse i medfør af politilovens § 5 ikke var en afgørelse omfattet af forvaltningslovens afgørelsesbegreb, og at der herefter ikke var pligt til at klagevejlede efter forvaltningslovens § 26. Retten fandt herefter, at en undladelse af at vejlede sagsøger om fristen for at anmode om domstolsprøvelse ikke kunne føre til, at fristen i retsplejelovens § 469, stk. 4, blev suspenderet. Retten bemærkede, at en overskridelse af fristen i retsplejelovens § 469, stk. 4, ikke afskar sagsøger fra at anlægge et civilt søgsmål. Østre Landsret stadfæstede byrettens dom i U.2017.2695.Ø.

På baggrund af ovenstående finder Københavns Politi ikke, at Rasmus Malver har krav på indbringelse efter de lempeligere processuelle regler i retsplejelovens kapitel 43 a, hvorfor sagen bør afvises.

Subsidiær påstand

Måtte retten finde grundlag for at behandle sagen til trods for overskridelse af fristen fastsat i retsplejelovens § 469, stk. 4, påstår Københavns Politi frifindelse.



Beskikkelse af advokat

Side 4

Begæringen er fremsat af advokat Tobias Stadarfeld Jensen på vegne af Rasmus Malver, hvorfor Københavns Politi anmoder om beskikkelse, jf. retsplejelovens § 470, stk. 2.

Med venlig hilsen

Pernille Kloster Alexandersen
Fuldmægtig

